

Wprawdzie niniejszy **Aneks** dotyczy [Informacji Prawnej z 8 lutego br.](#) ale jest też ściśle powiązany z ostatnim

[Komunikatem Komisji Prawnej z 17 lutego br.](#)

Podpowiadamy, co można ewentualnie spróbować zrobić jeszcze przed rozprawą w sądzie apelacyjnym, gdy zorientujemy się, że nasza sprawa trafiła tam w łapy sędziego, który "specjalizuje się" w wydawaniu wyroków niekorzystnych dla odwołujących się od decyzji Dyrektora ZER obniżających świadczenia emerytalno-rentowe na podstawie ustawy represyjnej.

W nawiązaniu do [Informacji Prawnej dot. wyroków wydanych przez niektóre sądy apelacyjne oddalających apelacje odwołujących się od niekorzystnych wyroków sądów okręgowych lub zmieniających korzystne dla nich wyroki sądów okręgowych i oddalających odwołania od decyzji Dyr. ZER](#), oraz możliwości składania wniosków o wyłączenie sędziego, a opcjonalnie o rozpoznanie naszej sprawy w składzie trzech sędziów sądu apelacyjnego, poniżej publikujemy wzory takich wniosków. Robimy to odpowiadając na liczne postulaty w tym zakresie jakie otrzymujemy od Koleżanek i Kolegów rozważających takie posunięcie.

1. Wzór "Wniosku o wyłączenie sędziego" - [tutaj](#).
2. Wzór "Wniosku o rozpoznanie sprawy w składzie trzech sędziów" - [tutaj](#).

Jak pisaliśmy w ww. Informacji Prawnej przed podjęciem decyzji o złożeniu jednego z prezentowanych wniosków, należy ustalić czy sędzia przydzielony do naszej sprawy w ramach systemu SLPS jest sędzią, o którego powołanie przez Prezydenta RP wniosek złożyła neo-KRS, a tym samym dającym gwarancję, bądź nie, niezawisłego i obiektywnego rozpoznania apelacji. Ustalenia takie możemy poczynić korzystając z wyszukiwarki zamieszczonej pod załączonym linkiem: https://ruchkod.pl/neokrs/?view=co_robic#content Zaś o tym, który sędzia wylosował sprawę można się dowiedzieć korzystając z [wyszukiwarki raportów z Systemu Losowego Przydziału Spraw](#) na Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych (bez logowania się tam). Wystarczy wypełnić formularz danymi (sygn. akt nadana przez sąd apelacyjny) i kliknąć "Pobierz".

Chcielibyśmy jednak powtórzyć, że w myśl ogólnej zasady *primum non nocere* (po pierwsze nie szkodzić), przed złożeniem wniosku o wyłączenie bezwzględnie wskazana jest

konsultacja z profesjonalnym adwokatem lub radcą prawnym.

Każdy z zainteresowanych, działając na własne ryzyko, powinien rozważyć wszystkie "za i przeciw", korzystając ze wsparcia profesjonalisty znającego realia praktyki sądowej. Sugestia ta jest tym bardziej uzasadniona, że podstawą prawną "Wniosku o wyłączenie sędziego" jest art. 49 Kodeksu Postępowania cywilnego, który "wyrokiem" Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej z 2 czerwca 2020 r. (sygn. akt P 13/19) częściowo został uznany za niezgodny z art. 179 Konstytucji RP. Zgodnie z tym "wyrokiem" z dniem 9 czerwca 2020 r. ww. przepis stracił moc w zakresie, w jakim dopuszcza rozpoznanie wniosku o wyłączenie sędziego z powodu podniesienia okoliczności wadliwości powołania sędziego przez Prezydenta RP na wniosek neo-KRS. My jednak nadal twierdzimy, że komplementarną zasadą ogólną prawa unijnego jest zasada "bezpośredniego skutku" oznaczająca zasadę pierwszeństwa prawa Unii Europejskiej.

Komisja Prawna FSSM RP

WAŻNA INFORMACJA PRAWNA

*Dot. wyroków sądów apelacyjnych oddalających apelacje odwołujących się od niekorzystnych wyroków sądów okręgowych
lub zmieniających korzystne dla nich wyroki sądów okręgowych i oddalających odwołania od decyzji Dyr. ZER.*

Z coraz większym niepokojem obserwujemy wyroki niektórych sądów apelacyjnych wydawane w składzie jednoosobowym, które prawomocnie pozbawiają nasze Koleżanki i Kolegów świadczeń emerytalnych, także w sytuacjach, kiedy sądy okręgowe, jako sady I instancji, przywróciły im należne emerytury i renty. Na szczęście dotyczy to stosunkowo niewielkiej liczby sędziów orzekających w naszych sprawach, ale w niczym nie zmniejsza to tragedii tych, którzy takich wyroków doświadczyli. Niestety, tego rodzaju "praktyka orzecnicza" w wydaniu niektórych sędziów może być kontynuowana.

Przypomnijmy, rozpoznawanie spraw przez jednego sędziego, także w II instancji, wprowadziła ustawa z dnia 28 maja 2021 r. *o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego* oraz *niektórych innych* ustaw

. Zdaniem Ministerstwa Sprawiedliwości, jako jej twórcy, miało to wyeliminować odwoływanie rozpraw w razie choroby jednego z członków składu orzekającego, a także umożliwić bardziej efektywne wykorzystanie kadry orzeczniczej. Naszym zdaniem argumentacja ta nie oddaje rzeczywistych intencji projektodawców. Już na pierwszy rzut oka widać, że zmiany te godzą w podstawowe prawa i wolności obywatelskie, w tym prawo do sprawiedliwego i obiektywnego rozpoznania sprawy przez sąd. Pisaliśmy o tym szczegółowo w

[Komunikacie Informacyjnym z 21 czerwca 2021 r.](#)

Dla porządku musimy dodać, że prezes danego sądu może (na zasadzie wyjątku) zarządzić rozpoznanie sprawy w składzie trzech sędziów, jeżeli uzna to za wskazane ze względu na szczególną zawłość lub precedensowy charakter sprawy. Jest to jednak decyzja arbitralna prezesa sądu, a więc czynnika administracyjnego powoływanego przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego.

Szczególnie krytycznie wypowiedział się w tej kwestii sędzia TK w stanie spoczynku Wojciech Hermeliński stwierdzając, że *"uzasadnienie tej zmiany jest kuriozalne. Składy wieloosobowe zwłaszcza w wyższych instancjach są w Polsce co najmniej od stu lat, a chodzi o to, by zarzuty apelacji były wnikliwie w dyskusji sędziów zbadane. Epidemia nie jest usprawiedliwieniem tak radykalnej zmiany a do zakażenia może dojść także w sklepie czy autobusie, tym bardziej że posiedzenia sądowe są zdalne bądź za biurkiem (niejawne)"*

. Nie ulega wątpliwości, że trzech sędziów ma zawsze większe doświadczenie życiowe i wiedzę niż jeden. Skład trzyosobowy znacząco też zwiększa szanse na bardziej wszechstronne rozważenie sprawy i sprawiedliwy wyrok.

Bez względu jednak na to co mówią autorytety prawa, aktualnie rządzący jak zwykle ignorując głosy rozsądku, wprowadzili w życie takie uregulowania prawne, których tragiczne skutki wieku z nas już odczuło poprzez negatywny wyrok sądu apelacyjnego, jako sądu II i ostatniej instancji. Dla nich pozostała jeszcze możliwość wniesienia do Sądu Najwyższego "Skargi Kasacyjnej". Warunki jej złożenia opisaliśmy w [Informacji Prawnej z 27 sierpnia 2021 r.](#)

Mając na uwadze powyższe okoliczności sugerujemy tym wszystkim, których sprawy sądowe pozostają na etapie: po wyroku sądu okręgowego, jako sądu I instancji, a przed rozpoznaniem sprawy przez sąd apelacyjny, jako sąd II instancji, pilne ustalenie sędziego przydzielonego do ich sprawy w ramach systemu SLPS (System Losowego Przydziału Spraw). Warto to uczynić bez względu na wyrok jaki zapadł przed sądem okręgowym. Musimy mieć świadomość, że dopiero prawomocny wyrok sądu apelacyjnego przesądza definitywnie o wyniku sprawy. Wyrok sądu I instancji nie ma takiego przymiotu.

Dostrzegany już pewną grupę sędziów, którzy "nie widzą" uchwały Sądu Najwyższego z 16 września 2020 r. i wydają wyroki li tylko w oparciu o literalne brzmienie przepisów ustawy represyjnej. Jako podstawę wyrokowania przyjmują jedynie formalną przynależność (służbę) skarżącego w instytucjach i formacjach wymienionych w art. 13b policyjnej ustawy emerytalnej. Niechlubnie przoduje w takich praktykach orzeczniczych Sąd Apelacyjny w Lublinie.

O możliwości monitorowania swoich spraw sądowych pisaliśmy w [Komunikacie z 5 listopada 2021 r. "Jak skorzystać z portalu informacyjnego sądów powszechnych"](#)

"
 . Tam właśnie, w zakładce "Posiedzenia" znajdziemy nazwisko sędziego Przewodniczącego, mającego rozpoznawać apelację ZER albo apelację odwołującego się. Namawiamy do rozpoznania linii orzeczniczej takiego sędziego, szczególnie w kontekście stosowania bądź nie, wskazań zawartych w uchwale SN z 16.09.2020 r. Można to zrobić także poprzez portale społecznościowe. Gdyby się okazało, że trafiliśmy na jednego z takich sędziów, wskazanym jest sprawdzenie jego nominacji na sędziego RP. Czy skorzystał on z "szybkiej ścieżki awansu" i poddał się procedurze przed obecną, czyli tzw. neo-KRS, a następnie przyjął nominację od Prezydenta RP. Jest to ogromnie ważne, albowiem 3 lutego b.r. Europejski Trybunał Praw Człowieka orzekł

(Wyrok ETPCz z 3 lutego 2022 r. *Advance Pharma sp. z o.o. przeciwko Polsce*; skarga 1469/20)

, że skład Izby Cywilnej polskiego Sądu Najwyższego, w którym znaleźli się sędziowie powołani przez "nową" Krajową Radę Sądownictwa (neo-KRS) nie jest "niezawisłym i bezstronnym sądem ustanowionym ustawą", o jakim mowa w art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Oznacza to, że wątpliwy jest status takiego sędziego, który został powołany na wniosek neo-KRS i okazał się sędzią orzekającym w naszej sprawie. Jest to sytuacja, kiedy sąd jest nienależycie obsadzony, co stanowi tzw. bezwzględną przesłankę odwoławczą. Innymi słowy sędzia powołany na podstawie uchwały neo-KRS nie powinien orzekać.

Nasze prawo do sądu jest jednym z podstawowych praw jednostki i jedną z fundamentalnych gwarancji praworządności. W jednym z orzeczeń jeszcze niezależny Trybunał Konstytucyjny uznał, że wyłączenie sędziego musi być postrzegane przez pryzmat zagwarantowanego w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP prawa do rozpatrzenia sprawy przez niezależny, bezstronny i niezawisły sąd . Skoro zatem uprawnienie do złożenia wniosku o wyłączenie sędziego jest pochodną prawa do sądu, to nie powinno ono podlegać żadnym ograniczeniom.

WNIOSKI:

1. W opisanej wyżej sytuacji sugerujemy rozważenie możliwości złożenia "Wniosku o wyłączenie sędziego", wobec którego mamy wątpliwości co do jego niezależności i bezstronności w rozpoznawaniu naszej sprawy, także z racji nominowania przez neo-KRS.

2. Z uwagi na złożoność ww. Wniosku sugerujemy, konsultacje z profesjonalnym adwokatem lub radcą prawnym, tak z punktu widzenia przepisów procedury cywilnej, jak i okoliczności danej sprawy. Niemniej jednak może to być jedyna szansa (choć tylko szansa) na uniknięcie wydania negatywnego i już prawomocnego wyroku w naszej sprawie odwoławczej.

3. Opcjonalnie należy rozważyć wystąpienie do prezes danego sądu z Wnioskiem o wydanie zarządzenia o rozpoznaniu naszej sprawy w składzie trzech sędziów ze względu na szczególną jej zawłość. Tu również sugerujemy konsultacje z profesjonalnym adwokatem lub radcą prawnym.

4. W przypadku wydania wyroku negatywnego dla odwołującego się, sugerujemy skorzystanie z możliwości złożenia do Sądu Najwyższego Skargi Kasacyjnej. Obowiązuje tu jednak tzw. przymus adwokacko - radcowski (szczegóły w [Informacji Prawnej z 27 sierpnia 2021 r.](#)). Z uwagi na charakter tej skargi i jej dopuszczalność w danej sprawie jako nadzwyczajnego środka zaskarżenia wyroku prawomocnego także sugerujemy, konsultacje z profesjonalnym adwokatem lub radcą prawnym.

Wniesienie Skargi Kasacyjnej w sytuacji, gdy jest ona dopuszczalna, warunkuje złożenie w przyszłości Skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Nad wzorem takiej skargi już pracujemy i niebawem udostępnimy ją zainteresowanym.

Komisja Prawna FSSM RP

W [informacji prawnej z 21 czerwca 2020 r. pt. "Szanse na sprawiedliwość drastycznie maleją](#) " wyraziliśmy nasze obawy, co do skutków prawnych, jakie mogą przynieść zmiany kodeksu postępowania cywilnego wprowadzające możliwość jednoosobowego orzekania w sądach II instancji. Niestety, dziś te obawy się potwierdzają.

Jak już informowaliśmy, niepokojące informacje nadchodzą z niektórych sądów apelacyjnych, w tym z Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Zarysowana od kilkunastu miesięcy linia orzecznicza w naszych sprawach odwoławczych, przejawiająca się w wyrokach, w przeważającej liczbie pozytywnych, przywracających prawomocnie należne nam świadczenia emerytalne, ulega załamaniu.

W tym miejscu przypomnijmy, że poprzez linie orzeczniczą rozumiemy takie wyroki sądów, które są nie tylko trafne, ale także bardzo bliskie sobie, a więc jednolite. Jednolite zaś są wtedy, gdy w określonych typach spraw zapadają takie same lub podobne orzeczenia. W naszej sytuacji, są to już tysiące spraw rozpoznawanych przez sądy okręgowe, które następnie trafiają w trybie odwoławczym (apelacji) do sądów apelacyjnych, gdzie powinny zapadać orzeczenia maksymalnie zbliżone, różniące się jedynie szczegółami wynikającymi z indywidualnego przebiegu służby odwołujących się.

Opisaną wyżej sytuację oceniamy na przykładzie jeszcze nielicznych przypadków, ale wyroki negatywne dla skarżących, które zapadły w tych sprawach oraz ich uzasadnienia budzą nasze zdumienie i niedowierzanie. Orzeczenia te, zgodnie z art. 15zszs1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r.

o szczególnych

rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych

w większości zostały wydane przez sąd na posiedzeniach niejawnych w składzie jednoosobowym.

Są to przykłady orzeczeń zbieżnych z zadziwiającą linią orzeczniczą przyjętą przez znaczną część składów orzekających Sądu Apelacyjnego w Lublinie, który przyjmuje 0% podstawy wymiaru za każdy rok służby przed 1990 r., natomiast za okres po 1990 r. nakazuje organowi przeliczenie świadczenia wg. wskaźnika 2,6% podstawy wymiaru, choć i tu są negatywne wyjątki. Znamy przypadek prawomocnego wyroku tego sądu pozbawiającego represjonowanego świadczenia emerytalnego także za okres ponad 20 lat służby w Policji po 1990 r. Brak słów komentarza, aby wyrazić słowa oburzenia na takie zachowanie sędziów, w

większości nominowanych przez neo-KRS. Wydaje się, że dochodzi do faktycznego ignorowania przez niektórych sędziów orzekających w naszych sprawach wskazań zawartych w uchwale Sądu Najwyższego z 16 września 2020 r., mimo pozorów jej honorowania. Odnotowaliśmy też przypadki otwartego negowania stanowiska wyrażonego w ww. uchwale przez naczelny organ władzy sądowej w Polsce.

W związku z powyższym apelujemy o przesyłanie do nas, na adres: zespol.prawny@fssm.pl  skanów wyroków sądów apelacyjnych, które pozbawiają represjonowanych świadczeń emerytalnych za okres służby przed i po 1990 r. Chodzi nam zarówno o sentencję wyroków (w formie zanonimizowanej) jaki i ich uzasadnienia.

Zebrane tą drogą informacje postaramy się wykorzystać w każdy możliwy i prawnie dopuszczalny sposób.

Komisja Prawna FSSM RP

TRANSLATE with x English [Arabic](#) [Hebrew](#) [Polish](#)

[Bulgarian](#) [Hindi](#) [Portuguese](#)

[Catalan](#) [Hmong Daw](#) [Romanian](#)

[Chinese Simplified](#) [Hungarian](#) [Russian](#)

[Chinese Traditional](#) [Indonesian](#) [Slovak](#)

[Czech](#) [Italian](#) [Slovenian](#)

[Danish](#) [Japanese](#) [Spanish](#)

[Dutch](#) [Klingon](#) [Swedish](#)

[English](#) [Korean](#) [Thai](#)

[Estonian](#) [Latvian](#) [Turkish](#)

[Finnish](#) [Lithuanian](#) [Ukrainian](#)

[French](#) [Malay](#) [Urdu](#)

[German](#) [Maltese](#) [Vietnamese](#)

[Greek](#) [Norwegian](#) [Welsh](#)

[Haitian Creole](#) [Persian](#)

TRANSLATE with COPY THE URL BELOW
THE SNIPPET BELOW IN YOUR SITE

[Back](#)

EMBED

Enable collaborative features and customize widget:

[Bing Webmaster Portal](#)

[Back](#)